

Dosar nr.305/2/2014

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 2117**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 03.07.2014  
COMPLETUL CONSTITUIT DIN:  
PREȘEDINTE: HORAȚIU PĂTRAȘCU  
GREFIER: ELENA SUZANA MUTU

Pe rol se află pronunțarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul ROȘU IOAN**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității – O.U.G. nr. 24/2008”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la termenul de judecată din data de 24.06.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la datele de 01.07.2014 și 03.07.2014, când a hotărât următoarele:

**CURTEA,**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.305/2/2014 Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității, în ceea ce-l privește pe pârâtul Roșu Ioan.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, se solicita verificarea domnului Roșu Ioan, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2005/05.08.2013 și din înscrisurile care stau la baza emiterii acesteia, pârâtul a fost recrutat de către Serviciul 1 din cadrul Inspectoratului Județean Dâmbovița, în anul 1980, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, sub numele conspirativ „BIGUL”, pentru asigurarea „conspirativității și a condițiilor de purtare a discuțiilor” cu informatorii și colaboratorii folosiți în problema „Tineret - învățământ”. A semnat Angajament. A fost abandonat din rețea la data de 30.05.1982.

În concluzie, prin prisma celor arătate anterior, vă rugăm să apreciați asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ROȘU Ioan, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b, din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de rețea nr. R 214058 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul. După cum putem observa, norma juridică invocată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut.

Această condiție este realizată deoarece, potrivit documentelor întocmite de ofițerul de Securitate, l-a contactat pe pârât de mai multe ori, acesta fiind fost coleg de liceu cu pârâtul iar la data de 28.07.1980, „convins fiind că va accepta colaborarea cu organele noastre, am procedat în consecință. În continuare i s-a luat angajamentul scris, a fost instruit cu privire la importanța păstrării secretului acestei activități, precum și cu privire la modul de motivare a prezenței ofițerului la domiciliul său. De asemenea, a fost instruit cu unele probleme pe care să le aibă în atenție și să le sesizeze organelor de securitate. Recrutarea a fost realizată de Lt. [REDACTAT], între orele 19<sup>00</sup>-2100, candidatul fiind singur”.

De asemenea, în dosar există o schiță a garsonierei pârâtului, precum și însemnarea potrivit căreia „pe perioada colaborării cu organele noastre ne-a pus la dispoziție garsoniera din str. [REDACTAT] (fila 18 din dosarul nr. R 214058 - cotă C.N.S.A.S.)

Precizăm că, din construcția textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, de asemenea, este irelevantă natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității. Altfel spus, pentru reținerea calității de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului. O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive. În primul rând, niciuna dintre cele două părți - ofițerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziție a spațiului, ce fel de informații vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. În plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofițer și surse. În al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calității de gazdă (colaborator prin facilitarea străngerii de informații) să depindă exclusiv de activitatea unor terți. Deci, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securității, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. În plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcție de conținutul delatiunilor furnizate.

De altfel, potrivit Notei de analiză privind gazda casă de întâlniri „BIGUL” din 05.10.1981, în casa de întâlniri „au fost introduși un număr de 8 informatori și colaboratori din legătura personală”.

Pentru argumentele expuse anterior, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Și această condiție este asigurată fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului: „Subsemnatul ROȘU IOAN /.../ mă angajez să pun la dispoziția organelor de securitate camera mea pentru rezolvarea unor probleme de serviciu”, cât și prin consemnările ofițerilor care dovedesc că pârâtul a aprobat utilizarea casei de întâlniri:

> Chitanță, 09.02.1982, întocmită și semnată olograf cu numele conspirativ „BIGUL”: „Am primit de la tov. Lt. [redacted] suma de 200 (două sute) lei.” (Raport, 16.12.1981, completat olograf și semnat de lt. [redacted] - I.J. Dâmbovița, Serviciul 1, aprobat prin semnătură de lt. col. [redacted] Șeful Serviciului - I.J. DÂMBOVIȚA, Serviciul 1: „Rugăm să aprobați suma de 200 (două sute) lei din fondul C.I.S. pentru recompensarea gazdei casă de întâlniri <BIGUL>. Dosarul sursei are nr.4845.”);

> Notă analiză privind gazda casă de întâlniri „BIGUL” din 05.10.1981. „Gazda casă de întâlniri a fost verificată prin rețeaua informativă și prin culegere personală de date.

Nu au rezultat suspiciuni de deconspirare sau alte date de interes operativ pentru organele noastre”.

Având în vedere că ambele condiții impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b teza a IV - a sunt îndeplinite, reclamantul solicită admiterea acțiunii sale, așa cum a fost formulată.

În probațiune, reclamantul solicită încuviințarea dovezii cu înscrisuri.

**Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei** pârâtul a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

În apărare, pârâtul afirmă că nu a colaborat cu Securitatea, mai mult decât atât, niciodată nu a pus la dispoziția Securității domiciliul său sau alt spațiu deținut, nu a oferit informații despre alte persoane.

Sustine pârâtul că nu a fost recrutat de către Serviciul 1 din cadrul Inspectoratului Județean Dâmbovița, în anul 1980, în calitate de "gazdă", deoarece, așa cum se observa din cererea înregistrată la SPCLEP Târgoviște sub nr. 7018/C/36/29.01.2014, prin care i se comunică adresa de domiciliu cu care a figurat în perioada 1979-1983, în această perioadă figurează cu domiciliul în corn. Voinești, sat Gemenea, Jud. Dâmbovița.

Astfel, nu a avut niciodată domiciliul în str. [redacted] Târgoviște, așa cum menționează C.N.S.A.S. Mai mult decât atât, nici măcar nu a deținut acel spațiu pe care se presupune că l-a oferit printr-un angajament Securității.

În mod eronat, se face referire la pagina nr. 2 din Nota de Constatare nr. DI/1/2005/05.08.2013 unde se menționează - "Roșu Ioan este chiriașul unei garsoniere în care locuiește singur", total greșit, deoarece nu a fost chiriașul niciunei garsoniere, mai mult decât atât, în perioada aceea locuia cu părinții săi.

Astfel, nu este îndeplinită prima condiție - înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate "a locuinței sau a altui spațiu" deținut. Se menționează că ofițerul de Securitate l-a contactat de mai multe ori, iar la data de 28.07.1980, convins fiind că va accepta colaborarea cu organele de Securitate, a fost instruit, iar recrutarea a fost realizată de Lt. [redacted] între orele 19-21. Total greșit, deoarece pârâtul s-a întâlnit doar o singură dată, întâmplător pe stradă cu acesta. În aceeași Notă de Constatare se menționează la

litera D-Documente care descriu relația cu Securitatea, că pârâtul lucra în cadrul întreprinderii Saro Târgoviste ca prelucrător prin aschiere, or, în perioada 09.02.1979 - 01.08.1979 a lucrat conform Carnetului de muncă în cadrul Combinatului de Oteluri Speciale Târgoviște.

În primul rând, trebuie avută în vedere definiția dată de către dispozițiile art. 2 lit. b) din O.U.G. NR. 24/2008, și anume, colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta este sensul calității de colaborator al Securității, pe care instanța de judecată trebuie să îl aibă în vedere în momentul în care se stabilește dacă am îndeplinit această calitate sau nu.

Activitatea sa din acea perioadă nu corespunde definiției date de art. 2 lit. B din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât nu a adus niciodată la cunoștința organelor de securitate informații despre viața privată a altor persoane și nici nu a înlesnit activitatea de culegere de informații, chiar reprezentanții C.N.S.A.S.-ului recunosc în acțiunea formulată că pârâtul nu a participat niciodată la întâlniri ale organelor de securitate cu colaboratori sau asimilați.

Nu a deținut niciun rol în strângerea informațiilor de către organele de securitate.

La pagina 3, alineat 1 din acțiunea de constatare se face referire că în data de 05.10.1981-, în casa de întâlniri "BIGUL" "au fost introduși un număr de 8 informatori și colaboratori din legătura personală", fără a se face referire la numele conspirative ale acestora sau la discuțiile care au avut loc în cadrul acelei întâlniri. Totul este expus într-un mod generalizat prin care se face un abuz și se dorește să se scoată cât mai multe persoane ca și colaboratori ai Securității, fără un temei real și fără a se baza pe înscrisuri justificative!

Totodată, este singura mențiune prin care se face referire la o întâlnire, dar în niciun înscris nu se menționează dacă organele de securitate aveau cheie de acces la garsoniera sau modul în care intrau în incinta garsonierei!

În aceeași acțiune, se afirmă de către reprezentanții C.N.S.A.S.-ului că este îndeplinită și a doua condiție de punere la dispoziția Securității a spațiului deținut în mod voluntar.

Arată pârâtul că nu aveam cum să pună la dispoziția organelor de securitate un spațiu pe care nu îl deținea, garsoniera fiind deținută de către sora sa, [REDACTED]. Folosea această garsonieră doar în cazurile în care nu trecea pe la sora sa ca să ia cheia și când pleca îi lăsa cheia, nu a avut în posesie în mod permanent o cheie de la această garsonieră. Dacă organele de securitate vroiau să folosească această garsonieră, aveau nevoie de acordul surorii sale, și nu de acordul său. Ofițerul de Securitate, fost coleg de liceu cu pârâtul, nu a fost informat corect cu privire la domiciliul meu. Chitanța din data de 09.02.1982, care apare la dosar prin care se menționează că a primit suma de 200 de lei este nesemnată de către pârât, nu are valoare juridică.

În rapoartele scrise de lucrătorul Securității desemnat în dosarul de recrutare al pârâtului nu se relatează împrejurări concrete cu privire la persoane, aduse la cunoștința Securității, cu numai aspecte privind viața pârâtului, locul de muncă și familia.

În consecință, pârâtul afirmă că întreaga acuzare se bazează pe afirmațiile unui ofițer care probabil trebuia să își justifice activitatea în fața superiorilor și față de

aspectele invocate în întâmpinare, solicită respingerea acțiunii în constatare formulată de către C.N.S.A.S., ca neîntemeiată.

*Analizând probatoriul administrat în cauză* instanța va admite acțiunea reclamantului și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității, în înțelesul dispozițiilor art. 2 litera b) teza finală din O.U.G. nr.24/2008.

Pentru a dispune astfel, instanța constată că pârâtul a semnat angajamentul depus la fila 22 dosar, prin care s-a obligat să sprijine în secret și organizat organul de securitate, prin punerea la dispoziție a camerei sale pentru rezolvarea unor probleme de serviciu.

Potrivit dispozițiilor art. 2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008, prin "colaborator al Securității" se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Așadar, prima ipoteză a articolului citat presupune dovada existenței legăturii cu organele de securitate, furnizarea de informații prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și consecința încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ca urmare a activității desfășurate de colaborator.

În schimb, potrivit tezei finale a articolului 2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008, pentru constatarea calității de colaborator al Securității este necesară și suficientă dovedirea înlesnirii culegerii de informații, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței, necondiționat de proba consecințelor acestei activități și o atare necondiționare este firească, din moment ce gazda nu participa la întâlnirile organizate în casele conspirative dintre ofițer și surse.

În cauza de față, punerea locuinței pârâtului la dispoziția organului de securitate este probată de reclamant, prin atașarea angajamentului menționat mai sus, înscris ce nu a fost contestat de pârât.

Prin întâmpinarea sa, pârâtul subliniază pretinse inadvertențe existente în dosarul analizat de curte, prevalându-se de conținutul adresei nr. 7018/C/36/29.01.2014, prin care i se comunică adresa de domiciliu cu care a figurat în perioada 1979-1983, în această perioadă figurând cu domiciliul în com. Voinești, sat Gemenea, Jud. Dâmbovița.

Este de subliniat că nu are relevanță faptul că pârâtul nu a avut domiciliul înscris formal în evidența populației și observă curtea că locuința în discuție era, totuși, proprietatea surorii pârâtului, și acesta avea acces în această locuință, ceea ce poate justifica legătura dintre pârât și acest spațiu precum și facilitarea punerii la dispoziția

Securității.

Cât privește faptul că pârâtul nu a conștientizat scopul în care urma să fie folosită garsoniera sa de către organele de securitate, o atare afirmație este în primul rând neverosimilă, dat fiind faptul semnării angajamentului de punere la dispoziție a locuinței și apoi irelevantă, nefiind necesar, din perspectiva dispozițiilor art. 2 litera b teza finală a OUG nr.24/2008, ca gazda locuinței conspirative să cunoască în amănunt activitățile desfășurate de Securitate în acel spațiu.

Aceleași considerente lipsesc de temei și afirmațiile pârâtului, în sensul că nu a furnizat nicio informație Securității, în condițiile în care constatarea calității de colaborator al Securității este condiționată, în speță, de sprijinul oferit prin punerea la dispoziție a locuinței, neprezentând nicio relevanță cele afirmate de pârât, chiar dacă ar fi reale.

Nu în ultimul rând și în considerarea celor mai sus menționate se impune a fi subliniat că înscrisul depus de pârât la dosarul cauzei, prin care dorește să probeze lipsa de identitate dintre garsoniera identificată în arhivele fostei Securități și locuința pârâtului din acea perioadă, este irelevant, în condițiile în care pârâtul recunoaște că a întocmit și semnat angajamentul din 3 mai 1984, prin care a pus la dispoziția organelor de securitate locuința aflată în folosința sa la acel moment.

Față de aceste considerente instanța constată întemeiată acțiunea reclamantului, urmând a o admite ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **ROȘU IOAN**, cu domiciliul în com. Săcuieni, [REDACTAT] jud. Dâmbovița.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 03.07.2014.

Președinte,  
Horațiu Pătrașcu

RED. H.P./4 ex.



Grefier,  
Elena Suzana Mutu

